**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-12 от 21 апреля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**К.М.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев посредством видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

25.11.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение заместителя председателя Л. городского суда М. области Ц.Г.А. в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат представил в суд недостоверные сведения в целях возмещения расходов на проезд из г. М. в г. Л. для участия в следственных действиях в связи с тем, что юридический адрес адвокатского кабинета К.М.В. расположен по адресу: ….. В обращении также указывается, что ранее по заявлениям адвоката дознаватели МУ МВД России «…..» неоднократно выносили постановления об оплате проезда адвоката за счет бюджетных средств на основе недостоверных данных, представленных адвокатом. Также указывается на факты нарушения адвокатом порядка в судебном заседании от 31.05.2019г. (перебивал других участников процесса, не реагировал на замечания суда), в связи с чем в зал были вызваны судебные приставы.

03.12.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

22.01.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 154 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 28.01.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

30.01.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката К.М.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат представил в ОУ МУ МВД России «…..» и Л. городской суд М. области недостоверные данные для получения компенсации из государственного бюджета процессуальных издержек адвоката на проезд из г. М. в г. Л., совершив тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет Решением 02/25-13 от 19.02.2020г. направил дисциплинарное производство квалификационной комиссии для нового разбирательства.

03.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.М.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

08.04.2020г. от адвоката поступило заявление о возражении против рассмотрения дисциплинарного дела посредством видеоконференцсвязи как не предусмотренной Кодексом профессиональной этики адвоката.

21.04.2020г. Совет, усмотрев, что стороны дисциплинарного производства не были уведомлены о месте и времени рассмотрения дела квалификационной комиссией, пришёл к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела для нового разбирательства в связи с нарушением квалификационной комиссией процедуры дисциплинарного разбирательства.

В связи с изложенным и на основании пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.М.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Президент Галоганов А.П.